

XXX התובע:

- נגד -

YYY הנתבע:

פסק בורר

מבוא

1. עניינו של הליך זה בסיום העסקתו של התובע, שחקן כדורגל מקצועני, אצל הנתבע, מועדון כדורגל המחזיק בקבוצה בה שיחק התובע שנים רבות (לסירוגין, כאשר הסכם ההתקשרות האחרון בינו לבין הנתבע היה לשלוש עונות 2018/19-2020/21).
2. ביום 8 בנובמבר 2020 הודיע הנתבע לתובע על סיום ההתקשרות עמו, בתוקף החל מיום שישי, 6 בנובמבר 2020.
3. בעקבות זאת הובאה בפני תחילה בקשה דחופה למתן צו זמני לחיוב הנתבע לשלב את התובע בפעילות הקבוצתית והמקצוענית של קבוצת הבוגרים של הנתבע וכן להעניק לו הזדמנות הוגנת ושווה להתחרות במסגרת כאמור.
4. בקשה זו נדחתה על ידי לאחר דיון במעמד הצדדים וקבלת תצהירים ביום 30 בנובמבר 2021. במסגרת החלטתי זו התרתי לתובע להגיש כתב תביעה מתוקן מטעמו. כתב תביעה כאמור אכן הוגש, ועל בסיסו התנהלו ההליכים שבפני.
5. מטעם התובע העידו התובע עצמו ואביו, מטעמו של הנתבע הוגשו שלושה תצהירים: של _____, בעל השליטה בנתבע במועדים הרלוונטיים ("בעל השליטה") של _____, יושב ראש הנתבע ("יושב הראש") ושל _____, מנכ"ל _____ ("הקבוצה המציעה"). אולם בסופו של דבר ויתר הנתבע על עדותו של בעל השליטה.
6. לאחר עיכובים מעיכובים שונים, שמקורם בבקשות הצדדים ובאילוצים חיצוניים, הושלם סבב הסיכומים בתיק זה בתחילת אוגוסט 2022 – ועתה הגיעה העת לפסיקה.

עובדות המקרה

העובדות שאינן שנויות במחלוקת הן אלה:

7. התובע שיחק בשורות הנתבע _____ שנה, במצטבר, מאז מלאו לו שמונה שנים. לאחר שהגיע לבגרות שיחק גם במספר קבוצות אחרות בליגת העל.

8. ב- _____ נחתם בין התובע לנתבע הסכם לשלוש עונות (2018/19, 2019/20, 2020/21) שמועד סיומו הינו ה – 31 במאי 2021.

9. על פי ההסכם :

- 9.1 המשכורת הבסיסית של התובע בגין עונת 2018/19 עמדה על _____ ₪ ברוטו – בחלוקה לשמונה וחצי משכורות בנות _____ ₪ ברוטו כל אחת.
- 9.2 המשכורת הבסיסית של התובע בגין עונת 2019/20 עמדה על _____ ₪ ברוטו – בחלוקה לשתיים עשרה משכורות בנות _____ ₪ ברוטו כל אחת.
- 9.3 המשכורת הבסיסית של התובע בגין עונת 2020/21 עמדה על _____ ₪ ברוטו – בחלוקה לשתיים עשרה משכורות בנות _____ ₪ ברוטו כל אחת.
- 9.4 התובע היה זכאי לתשלומים על נקודות ליגה בסך של _____ ₪ בעונות 2018/19 ו- 2019/20 ובסך של _____ ₪ לנקודה בעונת 2020/21 (כאשר הסך המירבי לתשלום בגין נקודות ליגה עמד על _____ לעונות 2018/19 ו- 2019/20, ו- _____ בעונת 2020/21).
- 9.5 התובע היה זכאי למענקים בגין זכיה באליפות והעפלה לשלב הבתים בליגה האירופאית.
- 9.6 התובע היה זכאי להשתתפות בהוצאות שכר דירה בסך של _____ ₪ לחודש – כאשר הנתבע התחייב לשאת גם בתשלום המס בגין זאת, לדמי הבראה ולהשתתפות במימון פוליסת אובדן כושר עבודה.
- 9.7 הנתבע העמיד לרשות התובע רכב ונשא בהוצאות החזקת רכב.

10. ב- 29 במרץ 2020, בעקבות פרוץ מגפת הקורונה והשבתת משחקי הליגות, ביצע הנתבע קיצוץ רוחבי במשכורת (כמעט כל) השחקנים בקבוצה הבוגרת, ובכללם גם במשכורת התובע. בהסכם שנחתם באותו מועד נקבע ("הסכם ההפחתה הראשון") :

"הצדדים מסכימים כי על אף כל האמור בהסכם (מיום _____ -ז.א.) התמורה החודשית נטו לה זכאי השחקן (התובע – ז.א.) (שכר חודשי ומעניקים... להלן יחשבו יחדיו "התמורה החודשית") מחודש מרץ 2020 ואילך עד תום עונת המשחקים 2020/21 תופחת ב – 25% (עשרים וחמישה אחוזים)".

11. ביום 3 באוגוסט 2020 נחתם הסכם נוסף בין הצדדים ("הסכם ההפחתה השני"), ובו נקבע:

"הצדדים מסכימים כי על אף כל האמור בהסכם הנוכחי (ההסכם מ – _____, כפי שתוקן ב – 29 במרץ 2020 – ז.א.) התמורה החודשית הכוללת ברוטו לה זכאי השחקן... במהלך עונת המשחקים 2020/21 תופחת ב – 30% (שלושים אחוזים) מברוטו".

12. ביום 8 באוגוסט או סמוך לכך זימן יושב הראש את אביו של התובע, _____ ("האב") לפגישה. בפגישה, שהתקיימה ביום 10 באוגוסט 2020 (ואשר הוקלטה על ידי האב) אמר יושב הראש לאב כי, כפי שנאמר לתובע (על ידי _____ המנהל המקצועי של התובע אותה עת) הסיכוי לבנות עליו השנה הוא קטן מאד ויש מחשבות אחרות לנתבע. יושב הראש הוסיף:

"אני מדבר איתך בקול: אם יש מצב לפתור את הענין בצורה כזו או אחרת, על ידי פיצוי, על ידי סידור כזה או אחר, על ידי משהו שגם הצד שלכם יהיה מרוצה, גם אנחנו נהיה מרוצים כדי לגמור את הענין הזה בצורה הכי טובה שיש"

13. לאחר דין ודברים בין השניים אמר יושב הראש :

"אז אני מסכם שאני אומר לו *(לבעל השליטה - א.ז.)*: תשמע, שום פתרון לא נראה לו *(לתובע - א.ז.)*, הוא מאמין בעצמו, הוא התאמן, הוא משחק, המאמנים ירצו להשתמש בו, ישתמשו בו. לא ירצו להשתמש בו, לא ירצו להשתמש בו. זה עניין של הצוות המקצועי... זה מה שהוא *(האב - א.ז.)* אמר ו"הוא נחרץ" ואני אומר לו שאתה נחרץ, ואתה *(האב - א.ז.)* נחרץ"
(הציטוטים הם מתמליל הקלטת סתר שנערכה על ידי האב ואשר התייחסות הצדדים לעצם ביצועה ולתוכנה תובא בהמשך הדברים. הציטוט השני מחבר בין שתי אמירות נפרדות של יושב הראש, אשר להבנת הח"מ הן קשורות והבאתן באופן זה, ללא ציטוט המלל שבין שני חלקי הציטוט, אינה משנה מהכוונה או המשמעות שבהן - א.ז.)

14. ביום 6 באוקטובר 2020 שלח מנהל הנתבע, מר _____ מכתב לתובע, ובו כתב :

1. " במהלך השבועות האחרונים נעשו עמך מספר שיחות, בהן הובהר לך כי חרף הרצון הטוב אין המועדון רואה אותך ממשיך ומשתלב מקצועית במועדון בעונת המשחקים הקרובה.

2. חרף הזמן שחלף ושיתוף הפעולה המלא מצד המועדון לעניין זה, עד כה לא הובאה מטעמך כל הצעה רשמית מקבוצה קולטת להעברת או השאלתך אליה לעונה הקרובה ובכלל.

3. בנסיבות כאמור, ברצוננו להבהיר ולהדגיש בפניך כי ככל ולא יעשה על ידיך מאמץ כן ואמיתי למציאת קבוצה חלופית, ונמצא עצמנו במצב זהה להיום, והכל עד תום חלון ההעברות שעתיד להיפתח בקרוב, עם תחילת פעילות הליגה במהרה בימינו, אזי ניאלץ לשחררך מן המועדון ולהביא לסיומה את העסקתך במועדון."

(לדברי התובע נשלחו מכתבים דומים גם ל- _____ ול- _____ – אך הללו נותרו בסופו של דבר בשורות הנתבע)

15. בעקבות מכתב זה התנהלו חילופי מכתבים אינטנסיביים בין ב"כ התובע לב"כ הנתבע (שני מכתבים מכל צד – בין התאריכים 8 באוקטובר 2020 ל – 15 באוקטובר 2020). נוכח העובדה שטיעוני הצדדים בפני חוזרים, במידה רבה, על האמור במכתבים אלה לא מצאתי לנכון לפרט את תוכנם כאן.

16. ביום חמישי, 5 בנובמבר 2020, כמחצית השעה לאחר תום חלון ההעברות המיוחד שחל באותה עונה ("**חלון ההעברות המיוחד**"), הודיע יושב הראש בעל פה לתובע על סיום ההתקשרות בין הנתבע לבינו וביום ראשון, 8 בנובמבר 2020, הודיע ב"כ הנתבע לב"כ התובע, כי: "סיום העסקתו של מרשך במועדון נכנס לתוקפו החל מיום שישי האחרון (6.11.20)."

17. בינואר 2021 התקשר התובע עם _____ ("**הקבוצה החדשה**") בהסכם ליתרת עונת 2020/21 ו(בתנאים מסויימים) לעונת 2021/22.

טענות התובע

18. הנתבע הפר, באופן חסר תום לב, את ההסכם עם התובע, שהינו הסכם לתקופה קצובה ובכך הסב פגיעה בלתי מתקבלת על הדעת בתובע, בקריירה שלו ובפרנסתו.
19. התובע הינו שחקן מקצועי ומוערך. לנתבע אין ולא היתה כל טענה מקצועית עניינית כלפיו, הסגל המקצועי של הנתבע חפץ בשירותיו, הוא שימש כקפטן הנתבע, והיה השחקן הישראלי ששיחק את מספר הדקות המירבי בעונת 2019/20, אך מטעמים עסקיים/כלכליים גרידא, הבעלים של הנתבע דאז, בעל השליטה, החל לראות בו, עוד בתום עונת 2018/19, "נכס מכביד", ולכן פעל לסיים את ההסכם עמו מאותו מועד ואילך (לענין זה הציג התובע קטע מפרסום כלשהו בדבר העברת השחקן _____ מ- _____ לשורות הנתבע, כאשר בתמורה, התחייב הנתבע בין היתר, לעשות את "מירב המאמצים להעביר לשורותיה של _____ ובאופן מיידי את [התובע]... ללא תמורה").
20. התובע נהג במקצועיות ותוך תחושת מחוייבות במשך כל תקופת ההסכם. הוא אף הסכים (ושיכנע את חבריו לקבוצה להסכים) להפחתת שכר החל ממרץ 2020 ועד לתום עונת 2020/21 ב – 25%. לא זו בלבד, בתחילת אוגוסט 2020 הסכים התובע, ושכנע את חבריו לקבוצה להסכים, לקיצוץ של 30% (כלומר – 5% נוספים מעבר לקיצוץ שכבר נעשה במהלך העונה) מהשכר לעונת 2020/21.
21. בעת שהנתבע דרש מן התובע להסכים לקיצוץ בשכרו לעונת 2020/21 כבר ידעה הנהלת הנתבע כי אין ברצונה להמשיך בהתקשרות עם התובע (הא ראייה – חמישה ימים לאחר חתימת התובע על הסכם ההפחתה השני ביקש יושב הראש להיפגש עם אבי התובע), וחרף זאת, הטעתה את התובע ורימתה אותו, על מנת שישכים לקיצוץ כה משמעותי בשכרו. כאשר אך מובן הוא, כי לו היה התובע יודע כי בכוונת הנתבע לסיים את ההסכם עימו מיד לאחר הסכמתו לקיצוץ, לא היה נותן את הסכמתו לקיצוץ זה.
22. במשחק שהתקיים למחרת הפגישה בין יושב הראש לאב הוצא התובע מסגל הקבוצה, עקב "תכתיב מגבוה", למורת רוחם של מנהלה המקצועי של הקבוצה ומאמנה דאז. בנוסף – במשחק במסגרת מוקדמות הליגה האירופאית (ביום 27 באוגוסט 2020) דחה בעל השליטה את בקשת הצוות המקצועי לשלב את התובע, ובמחזור הראשון של ליגת העל, שהתקיים ב – 30 באוגוסט 2020, לא שובץ התובע בסגל (והנתבע בחר להותיר מקום ריק בסגל).
23. גם משהתחלף הסגל המקצועי של הנתבע, לא ניתנה לתובע האפשרות להוכיח את עצמו ולהילחם על מקומו בשורות הנתבע.
24. התובע פעל למציאת קבוצה חלופית, באמצעות מייצגו ובאמצעות גורמים נוספים – ללא הועיל. בכך מילא את חובתו, ככל שהיא קיימת (שכן עשה זאת עוד טרם סיום ההסכם על ידי הנתבע) להקטין את נזקו. כאשר הוא אינו נדרש "לצאת מגדרו" ולקבל כל הצעה או חלופה (לענין זה הפנה התובע לע"א 7298/10 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' אחד העם מזונות והשקעות בע"מ וכן לע"א 531/71 נתן לכוביצר נ' גדעון רודה).
25. הנתבע, מצדו, לא עשה כל פעולה משמעותית (למעט פרסומים תקשורתיים, חסרי בסיס, לטענת התובע) על מנת לאתר קבוצה חלופית לתובע, כאשר רק בשעות הצהריים המאוחרות של ה – 5 בנובמבר 2020 (שעות ספורות לפני פקיעת חלון ההעברות המיוחד) הציג בעל השליטה בפני התובע (בשיחת טלפון) רשימה של קבוצות המעוניינות לכאורה בשירותיו. אולם לדברים אלה לא היה כל

- בסיס – בירורים שערך התובע מול מאמני _____ ו- _____ (שלדברי בעל השליטה התעניינו בתובע) העלו כי לא היתה כל כוונה לצרפו לשורותיהן.
26. סיום ההסכם עם התובע נעשה לאחר סגירת חלון ההעברות המיוחד ובכך הותיר את התובע נטול מסגרת להתאמן ולשחק בה, לכל הפחות עד פתיחת חלון ההעברות בינואר 2021.
27. עקב זאת תובע התובע:
- 27.1 את יתרת שכרו החוזי לעונת 2020/21, לאחר הפחתת הסכומים שקיבל מ- _____ : בסך הכל _____ ₪ ברוטו וכן מענק בגין 50 נקודות ליגה (בסך של _____ ₪) – ובסך הכל _____ ₪.
- 27.2 החזר הפחתת שכרו של התובע מאוגוסט 2020 ועד למועד פיטוריו (על בסיס ההפרש בין הסכום ששולם לבין שכרו המלא של התובע – עובר לקיצוץ שנעשה במרץ 2020).
- 27.3 הפרשי שכר שלא שולם במלואו עבור ינואר-מאי 2021 - בסך של _____ ₪ ברוטו.
- 27.4 הפרשים שבין משכורתו של התובע בחודשים ינואר-פברואר 2021 לבין משכורתו בחודשים מרץ-מאי 2021 – בסך _____ ₪ נטו (_____ ₪ ברוטו).
- 27.5 החזר הקיצוץ של ה- 25% ממשכורות מרץ-מאי 2020 – בסך _____ ₪ ברוטו.
- 27.6 החזר קיצוץ של 30% בגין החודשים יוני 2020-מאי 2021, בסך _____ ₪.
- 27.7 תשלום הוצאות דלק בסך _____ ₪ נטו.
- 27.8 לתשלום עבור הוצאות דיור בסך _____ ₪ נטו.
- 27.9 פיצוי בגין פיטורים שלא כדין ואי קיום שימוע.
- 27.10 פיצוי בגין ימי חופשה ודמי הבראה בסך של _____ ₪.
- 27.11 תשלום הפרשות סוציאליות עד לתום ההסכם – בסך _____ ₪.
- 27.12 תשלום בגין השתתפות בביטוח תאונות אישיות – בסך _____ ₪.
- 27.13 פיצוי בגין נזקים לא ממוניים - פגיעה קשה במוניטין ונזקי קריירה – מניעת השתכרות בעתיד והפסד הכנסות עקב "חיסול" קריירת השחקן בשל "ייבושו" המתמשך והיעדר מסגרת אימונים בעטיו- בסך כולל של _____ ₪.
- 27.14 פיצוי על אובדן הסכם חסות עם חברת _____, שלא הסכימה להעניק חסות לשחקן שאינו חלק מקבוצה.
- 27.15 פיצוי על הוצאות אימונים אישיים וטיפולים בסך _____ ₪.

טענות הנתבע

28. הנתבע החליט, לקראת עונת 2020/21, לא לכלול את התובע בתכניותיו המקצועיות ולכן פנה לתובע מבעוד מועד, עוד באוגוסט 2020, על מנת לאפשר לו למצוא מקום הולם בו יוכל למצות את יכולתו, תוך שהוא מבטיח לו כי שכרו לא ייפגע.
29. התובע ששב וטען כי הצוות המקצועי חפץ בהישארותו בהרכב הקבוצה לא הביא כל עדים לענין זה.
30. העובדה שחרף הוראות ההסכם בענין העברתו של _____ לשורות הנתבע (הסכם שכאמור לעיל כלל התייחסות לאפשרות העברתו של התובע ל- _____) לא נעשתה כל פניה לענין זה במהלך עונת 2019/20 מעידה דווקא על כך **שבעונה זו** רצה הסגל המקצועי בהמשך הישארותו

- של התובע בשורות הנתבע (ואפילו היה בעל השליטה מעוניין להעבירו, כטענת התובע) – מציאות שהשתנתה בתום העונה.
31. התובע, מטעמיו, בחר ב"שב ואל תעשה", ולא עשה דבר על מנת למצוא קבוצה חלופית – והכל במטרה ליצור תשתית לתביעתו זו (לשיטת הנתבע – תביעת סרק).
32. בסופו של דבר, התובע רק הרוויח מסיום ההתקשרות עם הנתבע – משום שהשתלב בקבוצה החדשה, הפך לקפטן שלה וזכה למעמד ולדקות משחק להן לא היה זוכה אילו היה נשאר בשורות הנתבע (שם היה נותר על הספסל, או ביציעים).
33. במהלך שיחות שהתקיימו בתום עונת 2019/20 עם המאמן (דאז), _____, המנהל המקצועי (דאז), _____, יושב ראש הקבוצה (_____) ובעל השליטה (דאז) _____, הוחלט כי תרומתו המקצועית של התובע לנתבע אינה מספקת וכי הגיעה העת להצטרף את השורות ולשלב במקומו של התובע שחקן מקבוצת הנוער, _____. כל זאת לאחר שבתום העונה הקודמת (עונת 2018/19) התקיים דיון דומה – אלא שאז תמך הסגל המקצועי בהמשך שילובו של התובע בהרכב הנתבע.
34. עמדה זו הובאה בפני אביו של התובע לכל המאוחר במועד בו שוחח עם יושב הראש – ב- 10 באוגוסט 2020.
35. אכן בעל השליטה, שמלכתחילה הגיש תצהיר מטעמו, נמנע מלהיחקר על תצהירו בסופו של דבר. אולם הסיבות לכך (_____) עומדות בפני עצמן ואינן נוגעות להליך כאן, כך שאין לזקוף את היעדרותו לחובת הנתבע.
36. הגם שעמדת הנתבע הובאה בפני התובע לכל המאוחר בעת שיחת אביו עם יושב הראש (כאמור – ב- 10 באוגוסט 2022), התובע לא עשה דבר על מנת להקטין את נזקו עד לסגירת חלון ההעברות הראשון (בין עונת 2019/20 לעונת 2020/21), או המיוחד (בנובמבר 2020), ומכל מקום לא הביא כל עדות או ראיה (למעט דבריו הוא) לכך שפעל על מנת למצוא קבוצה אחרת. יתרה מזו – כאשר הובאו בפניו דברי הנתבע על קבוצות שמעוניינות בו לא עשה התובע דבר על מנת לקדם הצעות אלו, ואף משהוצגה בפניו הצעה כתובה מטעם הקבוצה המציעה (יומיים לפני סגירת חלון ההעברות המיוחד) המתין ממש עד לפני סגירת חלון ההעברות על מנת לברר אותה.
37. למעשה קיים הנתבע "שימוע" ארוך ורב שלבי לתובע – החל מהשיחות שקדמו לשיחתו של יושב הראש עם אבי התובע, עבור בשיחה זו, במכתבו של מנכ"ל הנתבע לתובע מיום 6 באוקטובר 2020 ובתכתובת שבין באי כוחם של התובע והנתבע מ- 8 באוקטובר 2020, 11 באוקטובר 2020, 13 באוקטובר 2020 ו- 15 באוקטובר 2020. עמדתו של התובע (מפי אביו ומפי בא כוחו) נשמעה ונשקלה, כך שמטרת השימוע הושגה במלואה.
38. הנתבע השלים את הפרש השכר בין שכרו של התובע לפי ההסכם (לאחר הפחתת 30%) לבין שכרו בשורות **הקבוצה החדשה** עוד במהלך ההליך כאן, אף שלשיטתו ייתכן שלא היה צריך לעשות זאת כלל (ולמצער – באופן מלא) – נוכח מה שהוא רואה כהתנהגות חסרת תום לב מצד התובע. ואכן – התובע תובע בסיכומיו סכום נמוך הרבה יותר (פחות מ- 10%) מן הסכום שנתבע על ידו בכתב התביעה לענין זה, וזאת ללא פירוט או הסבר. לא ניתן גם הסבר ראוי לקשר או לשוני בין הסכום הנתבע בגין זאת כמפורט בסעיף 27.1 לעיל לבין הסכומים הנתבעים בסעיפים 27.2 ו- 27.3 לעיל.
39. קיצוץ השכר שנעשה במרץ 2020 (וחל עד תום עונת 2020/21) – בגובה 25% היה קיצוץ רוחבי שנבע מהשלכות הקורונה – ולא "נתפר" עבור התובע בלבד. אי לכך מובן הוא כי התובע זנח את תביעתו

בכל הנוגע לקיצוץ זה לגבי יתרת עונת 2019/20. אולם התובע לא הראה מדוע יש לנהוג באופן שונה בהשלכות קיצוץ זה לגבי עונת 2020/21 (וככל שהתובע תובע בסיכומיו החזר הפרשים אלה בגין החודשים יוני-יולי 2020 – הרי שהמדובר בהרחבת חזית אסורה).

40. גם קיצוץ השכר שנעשה ב- 3 באוגוסט 2020 (בסך 5%) היה קיצוץ רוחבי, מכח החלטה גורפת וקולקטיבית שהתקבלה עוד ביולי 2020, בטרם הוחלט על סיום ההתקשרות עם התובע, ואין המדובר במהלך שנועד להערים על התובע או לנשלו מזכויותיו. לכן, ובהיעדר ראיות המוכיחות קנוניה (ולענין זה מוטל נטל כבד על התובע – והוא לא עמד בו) יש להותיר קיצוץ זה בעינו. לא זו בלבד – אילו לא היה התובע (או כל שחקן אחר מסכים לקיצוץ נוסף זה) היה הנתבע רשאי להוציא לחלת – ושכרו היה נפגע פי כמה.

41. התובע אינו זכאי אוטומטית למענק בגין נקודות ליגה. ההסכם עמו קובע כי:

3.8" המענקים בגין נקודות הליגה כאמור לעיל ישולמו לשחקן אם נכלל בהרכב הראשון בקבוצה או שותף כמחליף במהלך המשחק שבגינו משולמים המענקים כאמור....

3.10 מוסכם בזאת כי לקבוצה ולצוות המקצועי שלה מסור שיקול הדעת הבלעדי באשר להכללתו של השחקן בהרכב הראשון ו/או כמחליף ובהתאם לעיל תקבע זכות השחקן למענקים וכי לשחקן לא תהא זכות כלשהי לקבול נגד ו/או להתנגד להחלטת הקבוצה בנושא זה."

42. אך מובן הוא כי מרגע שהתובע לא היה עוד בשורות הנתבע הוא אינו זכאי עוד למענקים המשולמים למי שנכלל בהרכבה (יצויין כי לענין זה הציג הנתבע פסיקה המתייחסת לשאלה האם תשלום עבור נקודות ליגה נחשב כחלק משכרו של שחקן לצורך חישוב פיצויי פיטורים. לשיטתי אין פסיקה זו רלוונטית למחלוקת כאן).

43. מכל מקום, אפילו היה התובע זכאי למענקים עבור נקודות ליגה (וכאמור – הנתבע טוען שאינו זכאי) הרי שאת אלה היה צריך לחשב לפי מספר נקודות הליגה שצברה הנתבע בפועל בעונת 2020/21 (40 נקודות) ולא לפי המכסה המירבית.

44. מעמדו של התובע, המוניטין שלו והקריירה שלו לא נפגעו כלל עקב סיום ההתקשרות עם הנתבע. אדרבא – בתום עונת 2020/21 מונה כקפטן של הקבוצה החדשה ושכרו הועלה מהותית (שכרו ברוטו עלה פי שלושה ושכרו נטו הוכפל). כאשר, למעלה מן הצורך (לשיטת הנתבע) טוען הנתבע כי לסכום שנתבע תחת ראש נזק זה (ש _____) אין אח ורע בפסיקת המוסד לבוררות ולגישור, והסכומים שנפסקו תחת ראשי נזק דומים, אם וככל שנפסקו, עומדים על פחות מעשירית מסכום זה.

45. התובע לא הוכיח כי לא שולמו לו דמי הבראה ולא ביסס את טענתו באשר לכך שלא שולם לו סך של _____ ₪ בגינם.

46. אין בסיס לתביעת פדיון ימי חופשה על ידי התובע. התובע יצא לחופשות רבות במהלך תקופת ההסכם, לרבות לצרכי ירח דבש ונסיעות לחו"ל, וממילא הקבוצה אינה מתאמנת ומשחקת שנים עשר חודשים בשנה וקיימת תקופת פגרה ארוכה בין העונות, מה גם שבמהלך שנת 2020 הושבתה הפעילות בנתבע למשך חודשים – עקב מגפת הקורונה.

47. כל ההפרשות הנדרשות לפנסיה נעשו- והתובע לא הוכיח אחרת. לכל היותר מתייחסת טענתו של התובע לחודשים ינואר-מאי 2020, בהם שיחק כבר בשורות הקבוצה החדשה, ובגינם אין הנתבע חב בתשלום (עוד טוען הנתבע כי ההפרשות לפנסיה מוגבלות לסכום השכר הממוצע במשק).
48. התובע אינו זכאי לתשלומים עבור דלק או שכר דירה בגין החודשים דצמבר 2020-מאי 2021. החל מינואר 2021 נשאה הקבוצה החדשה בהוצאות הדלק שלו, ומשחדל התובע לשחק אצל הנתבע בטל הבסיס לזכאותו להשתתפות בשכר דירה.
49. התובע לא הוכיח כי איבד הסכמי חסות של _____ עקב סיום ההסכם עימו, וממילא לא היה ראשי מלכתחילה לחתום על הסכם חסות ללא הסכמת הנתבע.
50. כך או כך, אילו היה התובע פועל להקטין את נזקו ולמצוא לו קבוצה במועד לא היה מאבד את הסכם החסות (ולא היה נושא בהוצאות רפואיות עצמאיות).
51. נוכח הפער העצום בין טענות התובע לבין המציאות ונוכח העובדה שגם אם ייפסק פיצוי כלשהו לתובע הרי שמדובר בשבריר מסכומי העתק שתבע, מן הראוי לחייבו בהוצאות ריאליות.

דין והכרעה

הערות מבוא

52. בראשית הדברים יצויין כי התמשכות ההליכים כאן, כמו גם שינוי הנסיבות מאז הגשת התביעה צימצמו, במידה לא מבוטלת, את היקף המחלוקת (הכספית) כאן ואת אי הוודאות הכרוכה באומדן הנזק סמוך להתרחשות האירוע שגרם לו – בכל הנוגע להשלכות סיום ההסכם של התובע.
53. לגופו של עניין, אין מחלוקת כי הנתבע סיים את התקשרותו עם התובע (התקשרות לזמן קצוב) באופן חד צדדי, תוך הפרה של ההסכם. התובע, מטעמיו, מציג את סיום ההסכם כפרי מזימה שרקח הנתבע על מנת להיפטר מ"נכס מכביד", שחקן שכל הצוות המקצועי רוצה לשלבו בקבוצה, אך הבעלים בקבוצה אינו מוכן עוד לשלם את שכרו, הגבוה ביותר, ולא זו בלבד - הוא גורם להפחתת שכרו ב - 30% עובר לאקט סיום ההסכם. הנתבע, מצידו, מציג את המהלך כמהלך מקצועי גרידא שהתנהל בשני ערוצים מקבילים: בערוץ אחד ניהל הנתבע קרב הישרדות נוכח השפעות מגפת הקורונה וקיצץ במשכורות כל השחקנים (או כמעט כולם) ובערוץ השני התקבלה החלטה מקצועית לפיה התובע אינו מתאים יותר לשמש שחקן הרכב בשורות הנתבע ומטעם זה לא היה עוד טעם להשאירו בקבוצה – לטובת הקבוצה ולטובתו (יושב הראש טען בסעיף 13 לתצהירו: "סברנו שהישארותו כמועדון כשחקן ספסל עלולה לגרום נזק הן [לתובע] והן למועדון. ואסביר, אין כל טעם להחזיק בשחקן בכיר שהיה קפטן הקבוצה אם הוא אינו מצוי בתכניות המקצועיות שלה. מצב זה עלול לגרום נזק למרקם החברתי של הקבוצה וגם לפגיעה בכושר המשחק של [התובע].").
54. כל אחד מן הצדדים ייחס לצוות המקצועי של הנתבע עמדה שונה (שלא לומר הופכית) ביחס לתובע. דא עקא – אף לא אחד מהם הביא מי מאנשי הצוות להעיד מטעמו (תופעה שאינה נדירה בתחום הבורריות – בין נוכח המעגל המצומצם בו פועלים בעלי התפקידים בתחום הכדורגל, וכתוצאה מזה – רתיעתם מ"לקיחת צד" ובין מחמת משקעי עבר הקיימים לא פעם בתחום זה), וגם בעל השליטה עצמו לא העיד, כאמור לעיל. כך שכל שהיה בפני הוא עדויותיהם (הנחרצות) של התובע מזה ושל יושב הראש מזה וקטעי עיתונות שאיני מוצא מקום להעניק להם משקל רב מדי.
55. ראשית אציין כי, לצורך הכרעה בהליך כאן, איני סבור שיש חשיבות תהומית לשאלה אם החלטת הנתבע לסיים את ההסכם נבעה כולה מנימוקים מקצועיים או כולה מנימוקים כספיים. ההכרעה

בהליך אינה מבוססת על אשמה, אלא על השאלה הדיכוטומית האם ההסכם בוטל כדון, אם לאו. המענה לשאלה זו ברור, ולמעשה אינו שנוי במחלוקת: הנתבע מאשר כי סיום ההסכם על ידו מהווה למעשה הפרה של ההסכם (אלא שכפי שנראה לעיל הוא מעלה טענות שונות באשר לגובה הפיצוי המגיע עקב הפרה זו, באשר לתוס ליבו שלו, לעומת חוסר תוס ליבו של התובע, באשר לאי הקטנת הנזק על ידי התובע, וכן הלאה). אי לכך אסתפק, בשלב זה, בקביעה כי הנתבע הפר את ההסכם בכך שסיים אותו בטרם עת (וליתר דיוק בתחילת העונה השלישית והאחרונה להסכם). עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, עלי לציין כי נראה לי כי, **לכל הפחות**, למימד הכספי/כלכלי היה משקל של ממש בקבלת החלטת הנתבע (ואפשר גם שלחץ מתמיד שהפעיל בעל השליטה בענין זה, כמו גם המצוקה שעקבות משבר הקורונה, נענו בסופו של דבר, על ידי הסגל המקצועי). תימוכין (מסויימים) לענין זה מצאתי, בין היתר, בדבריו של יושב הראש בשיחתו עם האב (שיחה אשר הוקלטה על ידי האב). אמנם יושב הראש שב ואומר כי ההחלטה להסיר את התובע מהרכב הינה החלטה מקצועית וכי לא היה מקיים את השיחה עם האב אלמלא כן. אך כמעט באותה נשימה הוא מוסיף:

"הכסף נהיה מאוד יקר. מאוד כאילו זה מטורף, וזה .. וזה צרות ש..אצלנו בעל הבית כמו שהוא קיצוני לצד אחד, הוא הבין שהוא עשה טעויות בהתפזרות. הוא לפחות הוא מודה, הוא אומר התלהבתי, עשיתי שטויות, חשבתי שאני יודע חשבתי שאני מבין.. כמו שהוא היה קיצוני לצד הזה, קיצוניות לצד השני.... אני בתפקיד הזה שאני צריך לנהל גם את השיחות האלה, יש לי בעל בית שיש לו את הרצונות שלו, יש לו את הדרישות שלו.... כי בסופו של דבר לא אנחנו חותמים על הצ'ק... אם _____ (המנהל המקצועי דאז – א.ז.) הבין ש _____ (בעל השליטה – א.ז.) אמר לי: אני רוצה שתיפגש עם הנציגים של [התובע]... אבל אמרתי לו: הדברים חייבים להיעשות בתיאום עם הצוות המקצועי... אני ברמה האישית, אני לא רוצה לראות שבעונה הבאה פתאום [התובע] מוצא את עצמו בהרבה מקרים אם לא ברובם, אם לא בכולם מחוץ ל- ... בעקבות כל המצב שנוצב [בעל השליטה], אני אגיד לך, אני אתן לך קצת רקע. הוא מבחינתו, שחקנים שהוא משלם עליהם – זה הגישה שלו... שחקנים שמרוויחים ב-level הגבוה הוא לא, קשה לו לחשוב ששחקן שמרוויח הרבה כסף לא משחק או בספסל."

דומה שגם העובדה שכבר בעונה שקדמה לכך התחייב הנתבע לעשות את מירב המאמצים להעביר את התובע לשורות _____ תומכת במסקנה/הנחה זו.

56. לא למותר לציין כאן את עיתוי סיום ההסכם: עם תום חלון ההעברות המיוחד שחל בעונת 2020/21 – כך שהתובע נותר ללא קבוצה עד לחלון ההעברות "הרגיל" – בינואר 2021.

57. משהופר הסכם העסקה לתקופה קצובה, הכללים הם ברורים – הנפגע זכאי לתמורה לה היה זכאי לפי ההסכם עד לתום התקופה הקצובה, בהפחתת הסכומים שהשתכר, או שיכול היה להשתכר בשקידה סבירה (ראו, לדוגמא: דב"ע מח/3-22, 27 **טלמיר אלקטרוניקה בע"מ** – יפה, פד"ע כ 107, 112; דב"ע נד/3-133 **קמחי** – **דיוור לעולה**, פד"ע כח 342 וכן ת.ב. 36/20-21 **מוטי ברשצקי נ' הפועל**

תל-אביב ות.ב. 16/20-21 ניסו אביטן נ. הפועל תל אביב). הגם שחישוב זה הוא לכאורה אריתמטי גרידא הרי שכאן נטושה מחלוקת בין הצדדים כמעט על כל רכיב ומרכיבי הנוסחה.

על הפחתת הנזק

58. בפתח הדיון בתביעות התובע, והגם שלדעתי, בנסיבות המקרה כאן (לאחר שהנתבע כבר שילם לתובע את מלוא שכר הבסיס שלו, לאחר ההפחתות מכח הסכם ההפחתה השני ולאחר הפחתת שכרו בקבוצה החדשה), השלכות הנושא אינן כה מהותיות, אבקש להתייחס לסוגיית הפחתת הנזק ותום הלב, עליה הרחיבו שני הצדדים (תוך שכל אחד מהם מטיל את מלוא האשם על סיפו של רעהו).

59. סעיף 14 (א) לחוק החוזים (תרופות), התשל"א-1970 קובע:

"אין המפר חייב בפיצויים לפי סעיפים 10, 12 ו-13 בעד נזק שהנפגע יכול היה, באמצעים סבירים, למנוע או להקטין".

60. לטענת הנתבע, נהג התובע בחוסר תום לב, ותוך הפרת חובתו להקטין את נזקיו, לאחר שעוד באוגוסט 2020 (לשיטת הנתבע – לכל המאוחר במועד זה) הודיע לו הנתבע כי הוא אינו מצוי בתכניותיו וכי עליו למצוא לעצמו קבוצה אחרת. הנתבע מוסיף וטוען כי חרף העובדה שהנתבע הציג בפניו כמה וכמה חלופות (לדברי יושב הראש בסעיפים 39-40 לתצהירו:

"39. בהתאם למידע שמסר לי [בעל השליטה] הוא קיבל פניות שונות בנוגע ל[תובע]. בין הפונים אליו בנוגע ל[תובע] היו _____, מאמן _____; _____, מאמן _____, ו _____, מאמן _____, אשר הודיעו שהם מבקשים לצרף את [התובע] לקבוצתם.

40. מעבר לפניות הטלפוניות הנ"ל, ביום 3.11.20 התקבלה הצעה נוספת, בכתב, מ[הקבוצה המציעה] בנוגע ל[תובע]."

61. לטענת התובע, התובע ביקש להילחם על מקומו בקבוצה, תוך שהוא נסמך על עמדת הצוות המקצועי (המתחלף) לפיה מבחינתם מקומו בקבוצה. התובע מוסיף ומציין (בסעיף 49 לתצהירו) כי לקראת פתיחת עונת 2020/21 זומן לסגל הקבוצה והתאמן יחד עמה (כאשר המשחק נגד _____, שהיה קבוע ליום 14 בספטמבר 2022, לא התקיים בסופו של דבר בשל השלכות מגפת הקורונה). הוא לא נחקר על דבריו אלה (לגבי זימונו להרכב) במסגרת חקירתו הנגדית.

62. התובע הוסיף וטען (בסעיפים 52-56 לתצהירו) כי "לאחר שהבנתי שבליבו של בעלי המועדון גמל הרצון להיפטר ממני" התנהל משך "ימים ושבעות" מול מייצגו, _____, מול שני מייצגים נוספים (_____ ו _____) ומול אנליסט וסקאוטר של הנתבע לשעבר (_____) על מנת למצוא לעצמו קבוצה אחרת – אך כל מאמציו אלה עלו בתוהו – בהתחשב בתקופת הקורונה והמשבר הכלכלי שבא בעקבותיה.

63. התובע הוסיף וטען בתצהירו (בסעיפים 72-64 לתצהירו) כי במהלך כל התקופה לא הביא הנתבע בפניו כל הצעה של ממש ממועדון אחר, למעט מכתב מטעמה של הקבוצה המציעה (מיום 3 בנובמבר 2020 – מכתב שלטענת התובע היה מכתב "מוזמן" שלא עלה כדי הצעה של ממש), כאשר ב- 5 בנובמבר 2020, שעות ספורות לפני סגירת חלון ההעברות המיוחד, ניהל עימו בעל השליטה שיחה בה פירט רשימה של קבוצות שלכאורה הביעו בו עניין – בלא שהציג לו כל מסמך המכיל הצעה כלשהי.

64. הצדדים הרחיבו בעיסוק במכתב שהתקבל מהקבוצה המציעה ב- 3 בנובמבר 2020. בנסיבות אצטט מכתב זה במלואו:

תאריך: 3.11.20

”

הנדון: הצעה לשחקן _____

[הקבוצה המציעה] מעוניינת בשחקן _____ בתנאים הבאים:

- השחקן _____ יעבור ל[קבוצה המציעה] בהעברה חופשית.
- [הקבוצה המציעה] תשלם לשחקן שכר בסיס של _____ ₪ ברוטו ו- _____ ₪ ברוטו לכל נקודת ליגה.

בברכה,

[-----]

מנכ"ל הקבוצה המציעה

65. יושב הראש ומנכ"ל הקבוצה המציעה הצהירו כי המדובר בהצעה כנה ואמיתית שמקורה בבעלים של הקבוצה המציעה, מר _____ ובמאמנה, מר _____ . התובע לעומתם טען כי המדובר היה בהצעה למראית עין בלבד, וכי כאשר פנה למאמן הקבוצה המציעה (ב- 5 בנובמבר סמוך לסגירת חלון ההעברות) חזר אליו מאמן הקבוצה המציעה רק לאחר שחלון ההעברות נסגר ואמר כי הגם שהוא עצמו (_____) היה מעוניין בשירותיו של התובע, הקבוצה המציעה אינה מעוניינת בו.

66. אם לסכם – בסופו של דבר ההצעה היחידה שקיומה נתמך בראיות (הגם שהתובע חולק על מידת רצינותה) היא הצעת הקבוצה המציעה, כאשר אין כל תימוכין ראייתיים לטענות הנתבע כי קבוצות שונות הביעו עניין בתובע ו/או לטענות התובע כי הפעיל גורמים רבים מטעמו למציאת קבוצה קולטת – אך לשווא.

67. האם עשה התובע כל שנדרש על מנת להקטין את נזקו? האם היה עליו לעשות כן? ומתי היה עליו לעשות כן? בע"א 3437/93 אגד, **אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' אדלר**, פ"ד נד (1) 817, 837 קבע בית המשפט העליון, בנסיבות דומות במידת מה:

”...ענייננו אינו בתביעת פיצויים על הפרת התקשרות עסקית בין שותפים, או בין מזמין עבודה לבין קבלן עצמאי, כבמקרה נושא האסמכתה האמורה, אלא בתביעת חבר באגודה שיתופית לאכיפת זכות החברות שלו ולקבלת שכר בגין התקופה שבה נמנעה האגודה מלהעסיקו בעבודה. מעמדו של אדלר, כחבר באגודה שיתופית, שונה ממעמדו של עובד (ס' אוטולנגי "מעמד חבר אגודה שיתופית כעובד האגודה" [15]), אך לעניין זכאותו לשכר בגין התקופה שבה נמנעה האגודה מלהעסיקו, ניתן לכאורה לדמות את מצבו למצבו של עובד שפיטוריו בטלים וחוזה העבודה שלו הוכר כבר-אכיפה. וככלל, מקובלת עלי קביעת בית-הדין הארצי לעבודה, כי "אין

להרחיב את הוראות סעיף 14 לחוק החוזים (תרופות) במלואן על מקרה בו פוטר עובד שלא כדון, ופיטוריו בוטלו" (דב"ע מ/ז-3-154 מדמוני – המועצה המקומית נתיבות [13], בעמ' 149). **טעמו של כלל זה הוא ברור: אם המעביד נמנע שלא כדון מהעסקת העובד, בעוד העובד מוכן ומזומן לעבוד, זכאי העובד לקבלת מלוא שכרו, ואין לחייבו לשקוד על השגת עבודה אחרת.** ובנסיבות רגילות עשוי כלל זה לחול גם על חבר אגודה שיתופית, שהאגודה נמנעה, שלא כדון, מלהעסיקו. (הדגשה הוספה – א.ז.)

68. ברוח זו- שעה שהמדובר בהסכם העסקה לתקופה קצובה, כמו במקרה זה, כאשר אין בהסכם עצמו אפשרות לסיומו בטרם פקעה התקופה, איני סבור שהתובע לא עמד בחובת הקטנת הנזק החלה עליו על פי דין - ודאי שלא נדרש לעשות כן בתקופה שעד 6 באוקטובר 2020, בטרם הודיע לו מנכ"ל הנתבע, בכתב ובשפה ברורה, כי בכוונת הנתבע לסיים את ההסכם עמו (ראו סעיף 15 לעיל). לאחר תאריך זה, אין עוררים כי התובע פעל כמיטב יכולתו (במקרה זה – תחילה באמצעות תכתובת אינטנסיבית מטעם עורכי דינו, במהלך חודש אוקטובר – ולאחר מכן באמצעות פתיחת ההליך כאן (שיסודו בבקשת צו עשה, כמפורט בסעיפים 3-4 לעיל ובהחלטתי מיום 30 בנובמבר 2020) על מנת **למנוע** את הנזק (על ידי השארתו בשורות הנתבע ומתן אפשרות אמיתית להשתלבותו בה), ולא רק להקטינו¹. ובכך, לשיטתי, יצא כדי חובתו, בנסיבות כאן.

69. זאת ועוד, מבלי לקבוע ממצא באשר לאמינות דברי התובע בדבר מאמציו לחיפוש קבוצה חלופית, עובדה היא כי הנתבע לא הביא כל ראיה של ממש (זולת הצעת הקבוצה המציעה, שניתנה יומיים לפני תום חלון ההעברות המיוחד, ושהתובע משיג על היותה הצעה של ממש) להצעות "רציניות" שעלה בידו להניח בפני התובע. כך שניתן להניח כי מציאת מקום עבור שחקן ברמתו (ובתו המחיר) של התובע, ודאי בעיצומה של מגפת הקורונה, ולאחר שרוב הקבוצות כבר גיבשו הרכבים, לא היתה משימה טריוויאלית. ובאשר למכתב הקבוצה המציעה – נוכח עיתוי מסירתו, נוכח היעדר ראיות לכך שמי שממנהלי הקבוצה המציעה או נציגיה פנה לתובע עצמו או למייצגיו ובהתחשב במעמדו וותקו של התובע, איני סבור שהימנעותו מנקיטת הליכים מצדו לבירור הצעה זו (עד לפנייתו למאמן הקבוצה המציעה, ברגע האחרון ממש) הינה בלתי סבירה ברמה המהווה הפרה של חובת התובע להפחית את נזקו.

70. להשלמת התמונה יובהר, כי לאחר שנסגר חלון ההעברות המיוחד ממילא לא היה התובע יכול למצוא קבוצה לעצמו – עד לפתיחת חלון ההעברות בדצמבר-ינואר-שאו מצא לעצמו קבוצה.

תביעת הפרשי שכר בגין החודשים ינואר- מאי 2021.

71. תביעתו של התובע לענין זה אינה ברורה לי כל צרכה:

- בסעיף 173.2 לסיכומי תובע התובע הפרשי שכר שלא שולם, לטענתו בגין משכורות ינואר-מאי 2021. לדבריו: "החל מינואר ועד למאי, עמד שכר השחקן על - _____ שו ברוטו (ולאחר

¹ והשוו: ע"ע (ארצי) 285-09 פרו' אריאל בן עמר שירותי רפואת שיניים והשקעות בע"מ - עדה פלדמן – לענין היעדר דרישה מיולדת הזכאית להגנה מפני פיטורים לנקוט הליכים למניעתם.

קיצוץ שכר שלא כדין סך של - _____ ₪ ברוטו) . בפועל, על פי תלושי השכר שולם לשחקן סך של 92,672 ₪ בלבד. קרי הפרש בסך של - _____ ₪ ברוטו מידי חודש. בגין חמישה (5) חודשים שולם לשחקן שכר בחוסר של _____ ₪ ברוטו". על פניו החישוב כאן שגוי אריתמטית (ונובע ככל הנראה מכך שהתובע השתית את חישוביו על קיצוץ דו-שלבי של משכורתו – תחילה קיצוץ של 25% מהמשכורת המקורית – בהתאם להסכם ההפחתה מ- 29 במרץ 2020 ("הסכם ההפחתה הראשון") ואז קיצוץ של 5% מהסכום המופחת בהתאם להסכם ההפחתה מ- 3 באוגוסט 2020 ("הסכם ההפחתה השני"). זאת שעה שהסכם ההפחתה השני מתייחס מפורשות להפחתה של 30% ביחס לשכרו המקורי של התובע). הסכום המתקבל מהפחתת 30% מ- _____ ₪ עומד על _____ ₪ - כגרסת הנתבע. לכן תביעה זו נדחית.

- בסעיף 173.1 לסיכומיו תובע התובע סך של _____ ₪ ברוטו "מלוא יתרת שכר עבודת השחקן בגין עונת המשחקים 2020/21... בהתאם להוראות ההסכם אשר מופקד כדין אצל הרשות לבקשת תקציבים בניכוי (לאחר קיזוז) שכרו אצל [הקבוצה החדשה]". דא עקא – לא מצאתי בסיכומי התובע ו/או בתצהירו הסבר לסכום זה, או פירוט שלו, ולא עלה בידי להנדס לאחור" סכום זה ולהבין את מקורות. ולכן איני רואה אפשרות לקבל את תביעתו לענין זה – וגם היא נדחית.

תביעה בגין נקודות ליגה

72. לענין זה תובע התובע בונס שיחושב לפי מכפלת סכום של _____ ₪ במכסה המירבית של נקודות הליגה להן היה זכאי אילו היה נותר בשורות הנתבע במהלך עונת 2020/21 – 50 נקודות ליגה (בסך הכל _____ ₪).

73. דומה שאין מחלוקת כי במהלך העניינים הרגיל תשלום עבור נקודות ליגה מותנה בשני תנאים מצטברים. הראשון שבהם: צבירת נקודות ליגה והשני שבהם: עמידה בתנאים המפורטים הקבועים בסעיפים 3.8-3.10 להסכם (תנאים אלה מתייחסים, בין היתר, להתניית התשלום בהשתתפות התובע בפועל בהרכב הראשון, או כמחליף, לתשלום מופחת במקרה בו התובע נרשם בטופס המשחק אך לא שותף בו, לתשלומים במקרה של היעדרות מחמת אבל מחלה או פציעה וכן הלאה). בהקשר זה, לא למותר לצטט את סעיף 3.10 להסכם הקובע:

"מוסכם בזאת כי לקבוצה ולצוות המקצועי שלה מסור שיקול הדעת הבלעדי באשר להכללתו של השחקן בהרכב הראשון ו/או כמחליף ובהתאם לעיל תקבע זכאות השחקן למענקים וכי לשחקן לא תהא זכות כלשהי לקבל כנגד ו/או להתנגד להחלת הקבוצה בנושא זה."

74. לשיטתו של הנתבע, הואיל והתובע לא שותף ולו במשחק אחד בעונת 2020/21 פשיטא שאין הוא זכאי לתשלום. מנגד טוען התובע כי אין הנתבע יכול להסתמך על אי קיום תנאי שהוא עצמו סיכל וכי מתיפקודו בעונה שקדמה לסיום ההסכם עולה כי, אלמלא החלטת בעל השליטה, היה ממשיך להשתלב בסגל הקבוצה ולצבור מענקים.

75. התלבטתי באשר להכרעה בטענה זו, הכרוכה בבחינת מציאות אלטרנטיבית שהיתה מתרחשת אילו נותר התובע בשורות הנתבע. בסופו של דבר, ונוכח התרשמותי מנסיבות סיום ההסכם (כפי שנדונו בסעיף 55 לעיל), כמו גם בהסתמך על הוראות סעיף 28 לחוק החוזים (חלק כללי), התש"ג-1973 ("היה חוזה מותנה בתנאי מתלה וצד אחד מנע את קיום התנאי, אין הוא זכאי להסתמך על אי-

קימו"י), על תיפקודו של התובע בעונת 2019/20 ועל החוכמה שלאחר מעשה המתבססת על תיפקודו של התובע בשורות [הקבוצה החדשה] אני סבור כי ניתן להניח כי אילו היה ההסכם נותר בתוקפו ואילו השיקולים הנוגעים לשיבוצו של התובע בהרכב היו מקצועיים גרידא היה התובע משובץ בהרכב הנתבע, לפחות בחלק מהמשחקים (ולענין זה קבעתי, על דרך האומדנא שיעור של מחצית). 76. הואיל וכעולה מטענות הנתבע (ומנתוני ההתאחדות) צבר הנתבע _____ נקודות בעונת 2020/21 אני מעמיד את זכותו של התובע למענק בגין מחצית הנקודות - כלומר סך כולל של _____ ₪.

תשלום סכומים שנוכו ביתר (לטענת התובע) בגין החודשים מרץ-מאי 2021

77. בסיכומי טוען התובע, בין היתר

"על פי תלושי השכר של השחקן אצל המועדון בגין החודשים ינואר ופברואר עמד שכרו של השחקן, בערכי נטו, ע"ס של _____ ₪ נטו בחודש, אך בחודשים מרץ, אפריל ומאי (עפ"י תלושים) עמד שכרו נטו על סך של _____ ₪ נטו. קרי המועדון נמנע מלשלם (וכך חסד לעצמו) סך כולל של _____ ₪ נטו (בגין מרץ - מאי) (שווה לסך של 48,534 ₪ ברוטו)"

78. עיון בתלושי השכר לחודשים מרץ-מאי 2021 (שצורפו לתצהירו של יושב הראש) מלמד כי אכן בחודשים אלה פחת שכר הנטו של התובע – אך זאת עקב הגדלת סכום המס שנוכה ממשכורתו, כך שעל פניו אין המדובר ב"משחק סכום אפס" בין התובע לנתבע בו חסרונו של הראשון הוא זכייתו של השני. למותר לציין, כי אם התובע סבור כי נגבה ממנו מס ביתר הכתובת לכך הינה רשויות המס – ולא הנתבע. לכן תביעתו לענין זה נדחית.

החזר סכומים שנוכו משכרו של התובע עקב הסכמתו לקיצוץ

79. כאמור טוען התובע כי הנתבע גרם לו לחתום הן על הסכם ההפחתה הראשון והן על הסכם ההפחתה השני, תוך שהוא משיא אותו לחשוב כי עתידו בקבוצה מובטח וכי הקיצוץ נועד לאפשר את המשך קיום ההסכם עימו, שעה שכל העת ביקש לסיים את ההסכם עימו. אי לכך הוא תובע את החזר כל 30 האחוזים שנוכו משכרו (וליתר דיוק – 25 האחוזים שנוכו משכרו עד תום עונת 2019/20 ו- 30 האחוזים שנוכו משכרו בעונת 2020/21).

80. לענין זה מצאתי לנכון להפריד בין העונות והקיצוצים. התובע לא הביא כל ראיות לכך שבמועד שקדם להסכם ההפחתה הראשון נפלה החלטה לסיים את ההסכם עימו וכי התקשרותו בהסכם זה נבעה מהטעיה מכוונת מצד הנתבע. מן המפורסמות הוא כי בחודש מרץ 2020 התפרצה מגפת הקורונה ושינתה סדרי עולם – לרבות בענף הכדורגל. אין עוררים גם כי הפחתת השכר מכח הסכם ההפחתה הראשון היתה רוחבית, ונגעה כמעט לכל השחקנים בקבוצה. אין גם מחלוקת כי לאחר החתימה על הסכם ההפחתה הראשון ועד תום עונת 2019/20 המשיך התובע להתאמן ולשחק בשורות הנתבע. אי לכך איני מוצא מקום להורות על ביטול רטרואקטיבי של הסכם ההפחתה הראשון.

81. עם זאת, איני מוצא לנכון לגזור גזירה שווה לגבי הסכם ההפחתה השני. הסכם זה נחתם ב-3 באוגוסט 2020, שבוע לפני הפגישה בין יושב הראש לאב, בה בישר יושב הראש לאב כי בכוונת הנתבע לסיים את ההסכם עם התובע, כאשר יושב הראש מתאר בשיחה זו את השיחות הפנימיות שכבר נערכו במועדון באשר לצורך לסיים את ההסכם עם התובע. כלומר, מן הצד האחד פונה הנתבע לתובע בבקשה/דרישה "לעדכן את תנאי ההעסקה של השחקן על פי ההסכם למשך עונת המשחקים 2020/21" (כאמור במבוא להסכם ההפחתה השני), ומן הצד השני הוא מתחיל במהלך שמטרתו **לסיים** את ההעסקה של השחקן לעונת 2020/21. אך מובן הוא, כי כל בר דעת לא היה מסכים להפחית את שכרו אילו היה יודע כי הפחתת שכר זו לא תשרת אותו בשום צורה, אלא רק תרע עימו ותיטיב עם הקבוצה. אשר על כן אני סבור, כי בין על בסיס עקרונות תום הלב, ובין על בסיס דיני טעות והטעייה (סעיפים 14-15 לחוק החוזים) יש להורות על ביטול הסכם ההפחתה השני, ולהשיב לתובע 5% ממשכורתו, שלקיצוצם הסכים במסגרת הסכם זה, בסך כולל של _____ ₪.

פיצוי בגין עריכת שימוע

82. אין עוררים כי לא התקיים "שימוע" לתובע, במשמעותו הרגילה והמקובלת של מונח זה (שהינו יציר פסיקה ועד היום לא הוסדר בחקיקה): לא נשלח זימון לשימוע המפרט את הטעמים העומדים ביסוד החלטת הנתבע לשקול את פיטורי התובע, לא התקיימה ישיבה בה ניתנה לתובע הזדמנות לשטוח את טענותיו בעניין זה, ממילא לא תועד שימוע זה בכתובים או באופן אחר. עם זאת, טוען הנתבע בסיכומיו (תוך ציטוט עדות יושב הראש בחקירתו): "השימוע שלו היה הכי ארוך בתולדות השימועים שאני זוכר. השיחות היו כל כך הרבה שיחות, כל כך הרבה טלפונים, כל כך הרבה שיחות מסדרון".

83. בע"ע (ארצי) 516-09 **מלכה אברהם - עגם מפעלי מתכת בע"מ** [פורסם בנבו] (17.12.09), פסקה כב' השופטת ארד (כתוארה אז):

"על המעסיק לפרט בפני העובד טענות שיש בהן כדי להכריע בגורלו, באופן שהעובד ידע לאילו טענות להשיב ולהתייחס בבואו לממש את זכות הטיעון. וכבר ציינתי בעניין גוטרמן: 'זוהי זכותו הראשונית של העובד לדעת מה הן הטענות המועלות נגדו או בעניינו ובהתאם ליתן תגובתו להן, להציג את האידך גיסא מנקודת ראותו, ולנסות לשכנע את בעל הסמכות לשנות מדעתו ככל שיש בה לפגוע בזכויותיו'".

84. בע"ע (ארצי) 23402-09-15 **אוריאל ברד - קנסטו בע"מ** [פורסם בנבו] (28.2.17) ("ענין ברד") קבע בית הדין הארצי לעבודה על כך שהגם שחובת השימוע ניתנת להגשמה בדרכים רבות ניתן לזהות מספר מרכיבי ליבה האמורים להתקיים על מנת שהשימוע יגשים את תכליתו. וכך נאמר שם:

"הגם שהגשמת חובת השימוע יכולה להיות במספר דרכים הרי שניתן לזהות מכנה משותף חיוני בין הדרכים השונות לקיומה, וזאת על מנת שתכלית השימוע תוגשם. מכנה זה – מבלי להתיימר למצותו – כולל, בין היתר, יידוע העובד בדבר אפשרות

הפיטורים; מתן הנימוקים המפורטים בגינם נשקלת אפשרות פיטוריו מספיק זמן מראש, וזאת על מנת שתהא לעובד האפשרות להיערך לקראת השימוע; שקילת טענות העובד בנפש פתוחה וחפצה; ככל שהעובד חפץ להיות מיוצג בהליך השימוע שמורה לו ככלל הזכות לכך".

85. בענייננו כאן התקיימו מגעים נמשכים בין הנתבע לתובע, לפחות מאז הפגישה בין יושב הראש לאב, ב-10 באוגוסט 2020 (ולטענת יושב הראש, שלא נתמכה בראיות חיצוניות, גם קודם לכן). בשיחה בין יושב הראש לאב הציג יושב הראש לאב את האפשרות שהתובע יעבור לקבוצה אחרת והנתבע תשלם את יתרת שכרו. בעקבות מכתב הנתבע מיום 6 באוקטובר 2022 (שנוסחו מצוטט בסעיף 15 לעיל) התנהלה תחלופת מכתבים אינטנסיבית בין הצדדים, ולשיטת הנתבע די (והותר) בכך.
86. איני מקבל את עמדת הנתבע, לפחות לא באופן מלא: העיקר חסר מן הספר: בבסיסו של השימוע עומדת הדרישה כי מי שהודיע על כוונתו לפטר עובד ישמע את העובד (בין פיזית ובין מטפורית) וישקול את טענותיו בלב פתוח ובנפש חפצה. עניין זה לא התקיים כאן, לפחות לפי הראיות שהובאו בפני: הנתבע גמר אומר להוציא את התובע משורתיו, ואחת היא לו אם יעשה הדבר בהשאלה, בהעברה או בסיום חד צדדי של ההסכם. בשום שלב לא ניתנה ומכל מקום לא הוכח כי ניתנה לתובע האפשרות לשכנע את הנתבע (ואת הצוותים המקצועיים של הנתבע שהתחלפו בין העונות) כי מקומו הינו בהרכב הנתבע וכי הוא "שווה" את מחירו (המופחת). אמנם באי כוחו של הנתבע פרסו בהרחבה את טענותיהם נגד ההפרה הגלומה בסיום ההסכם (ומנגד באי כוחו של הנתבע לא התכחשו להשלכות החוזיות של צעד זה), אולם במישור המקצועי/ספורטיבי לא ניתנה לתובע כל אפשרות להישמע והחלופות היחידות שהוצבו בפניו היו להסתלק מרצונו או להיות מסולק. אי לכך, למרות התמשכות המגעים בין הצדדים ולמרות ריבוי התכתובות איני סובר כי התקיים כאן שימוע – במימד המהותי.

87. בית הדין לעבודה פסק, בענין ברד :

"הפיצוי בגין נזק שאינו ממוני נועד ליתן ביטוי לעוגמת הנפש ולפגיעה בכבוד העובד שעה שפיטוריו נעשו מבלי שניתנה לו הזדמנות נאותה להשמיע את דבריו. על הקשר שבין כבוד האדם של העובד לבין זכות הטיעון בהליך פיטורים עמדה רעות שמר בגס "צדק פרוצדוראלי בהליך הפיטורים – עיונים בהלכת השימוע", עבודה, חברה ומשפט יג', בעמ' 17-19, וראו גם ע"ע (ארצי) 666-09 מולי אורן נ' מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ [פורסם בנבו] (1.4.12) (להלן: ענין אורן) וע"ע (ארצי) 27600-10-11 ד"ר גרשון אהרונוב נ' המרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון [פורסם בנבו] (22.12.15) (להלן: ענין אהרונוב)...במסגרת זו ניתן לשקול מגוון שיקולים, אשר מבלי להתיימר למצותם, כוללים: עוצמת הפגם והחומרה במחדלי המעסיק, האם חובת השימוע הופרה באופן מלא או חלקי (לענין בחינת מהותיות הפגם ראו: ענין אורן; ענין אהרונוב פסקה 63); אופיו של ההליך שקוים – ככל שקוים – והאם נשמר בגדר השיח והשיג כבודו של העובד כאדם או שאך הוטחו האשמות (ראו ענין פלונית וענין אורן); האם הפיטורים היו מסיבה עניינית או שאינה עניינית, שכן החומרה המהותית הקיימת במקרה בו עילת הפיטורין

אינה עניינית משליכה גם על תוצאת החומרה שבאי שמירה על זכויותיו הדיוניות של העובד טרם פיטוריו; משך תקופת העסקת העובד; גילו של העובד (ראו ענין אהרונוב פסקה 63); האם נפל דופי גם בהתנהגות העובד (ראו ענין פלונית פסקה 42) ועוד."

88. המקרה כאן אינו "מקרה קצה" מבחינת חומרתו: הנתבע נהג, בסך הכל, בתובע בכבוד, הן לפני סיום ההסכם והן בהליכים שבפניו. הוא לא ניסה לייצר עילת פיטורים יש מאין או לטפול על התובע אשמות שווא. יתרה מזו – הליך הסיום ההסכם ארך זמן רב והנתבע הותיר לתובע זמן רב לנסות למצוא לעצמו קבוצה חלופית, ורק בחלוף שלושה חודשים ממועד השיחה בין יושב הראש לאב סיים הנתבע את ההסכם (כאשר ככל שניתן להבין האפיזודה של בידוד התובע והצבתו לאימונים נפרדים היתה מצומצמת). עם זאת נותרה בעינה בעיית היסוד: הנתבע גמר אומר לסלק את התובע משורותיו ויהי מה, והגמישות היחידה שהפגין היתה באשר לאופן בו יקרה הדבר (כאמור – השאלה, העברה או סיום הסכם).

89. בהתחשב בכל אלה, כמו גם בעובדה שבשונה ממקרים רגילים של פיטורי עובד בחוזה שאינו לזמן קצוב זכה התובע כאן גם בפיצוי כספי על עצם סיום ההסכם, אני מעמיד את סכום הפיצוי בגין אי עריכת שימוע (במובנו המהותי) על 25,000 ₪.

פיצוי על אי תשלום פדיון ימי חופשה ודמי הבראה

90. התובע טען בכתב התביעה מטעמו כי הואיל ובתלושי השכר שהמציא לו הנתבע לא צוינו ימי החופש שנצברו ו/או מומשו על ידו, הרי שהוא זכאי לתשלום 28 ימי חופשה – 14 יום עבור כל שנה. עוד טען התובע כי הוא זכאי לתשלום עבור דמי הבראה בסך _____ ₪.

91. אכן, הלכה היא כי:

"נטל ההוכחה בדבר יתרת החופשה הוא על המעביד. מחובתו של המעביד לדעת כמה ימי חופשה הוא חייב לעובדו, וכמה נתן למעשה, ולנהל פנקס חופשה ולרשום בו את הפרטים הדרושים, כאמור בס' 26 לחוק חופשה שנתית, תשי"א – 1951 ובתקנות חופשה שנתית (פנקס חופשה), תשי"ז – 1957."

[דב"ע לא / 22 - 3 ציק ליפוט נ' חיים קסטנר, פד"ע ג' 215, 219].

אולם בנסיבות המקרה כאן (ואפשר שבכל הנוגע לשחקני כדורגל בכלל), וחרף מחדליו של הנתבע בהקשר זה, דומה בעיני כי הנתבע עמד בנטל זה. ראשית – התובע אישר בחקירתו הנגדית כי במהלך תקופת ההסכם יצא לירח דבש ביעד רחוק וכן כי נסע לחו"ל מספר פעמים; שנית – וכפי שטען הנתבע: מטבע הדברים, בהתחשב בעובדה כי בין העונות קיים פער של מספר חודשים שמקצתו, לכל הפחות, מוקדשת למנוחה ונופש; שלישית – עונת 2019/2020 התאפיינה בהשבתות ממושכות, שניתן להביאן, ולו באופן חלקי, במסגרת ניצול ימי החופשה (וראו גם פסיקתי בתב. 25-20/21).

נוכח כל זאת אני דוחה את תביעת התובע לפדיון ימי חופשה.

92. באשר לתשלום עבור דמי הבראה: ככל שניתן להבין, התובע תובע דמי הבראה בגין החודשים ינואר-מאי 2021 – בסך כולל של _____ ₪. מנגד מצביע הנתבע על כך שההסכם בין התובע לקבוצה החדשה כולל אף הוא תשלום עבור דמי הבראה (שלא הובאו בחישוב משכורתו לצורך

הפחתת משכורתו אצל הקבוצה החדשה מהפיצוי המגיע לו מן הנתבע, כך שהתובע לא נפגע בהיבט זה והוא מקבל דמי הבראה מהקבוצה החדשה. אי לכך, אני דוחה את תביעת התובע גם לענין זה.

תביעה בגין הפרשות סוציאליות והשתתפות בעלות ביטוח

93. התובע תובע השלמת הפרשות סוציאליות בגין חודשים בהם לא נעשו הפקדות כאלה (בסך של _____ ₪ - בגין החודשים ינואר – מאי 2021), השתתפות בעלות ביטוח תאונות אישיות (בסך של _____ ₪ - בגין החודשים ינואר – מאי 2021), ביצוע התשלומים לביטוח לאומי ומתן תלושים.

94. הנתבע טוען כי כעולה מתלושי השכר של התובע (שצורפו לתצהירו של יושב הראש, ואשר יושב הראש לא נחקר לגביהם) הוציא הנתבע תלושים לכל תקופת ההסכם ושילם את כל סכומי הביטוח הלאומי הנתבעים. לטענת הנתבע משעבר התובע לקבוצה החדשה בטלה חובתו של הנתבע להפריש הפרשות סוציאליות בגינו. באשר להשתתפות בעלות ביטוח תאונות אישיות טוען הנתבע כי גם חבות זו פקעה עם התקשרותו של התובע עם הקבוצה החדשה וממילא התובע לא הראה כי אכן נשא בעלויות כאלו.

95. אכן, על פניו, ובהתאם לנספחים לתצהירו של יושב הראש, נשא הנתבע בכל חובותיו כלפי הנתבע עד דצמבר 2020, ואף הנפיק תלושים עד מאי 2022 (ועד בכלל).

96. באשר להפרשות עבור קופת גמל והשתתפות בעלות ביטוח תאונות אישיות, אני מצטרף לעמדתו של עמיתי, עו"ד _____ בתיק 36/20-21 _____ :

”כפי שקבעתי בסעיף 92 לפסק הבוררות בתיק 16-20/21 _____, ההפרשות הפנסיוניות הינן ”תשלום שעובד זכאי לקבל בנוסף לשכרו, בין אם מתקיימים יחסי עובד מעביד ובין אם על המעביד מוטלת החובה לפצות העובד בגין הפסקה מוקדמת של עבודתו; העובד לא צריך להפגע מכך שהמעביד החליט שאיננו מעוניין עוד בשירותיו.”

97. הוא הדין, מבחינתי בכל הנוגע להשתתפות בתשלום עבור ביטוח תאונות אישיות. הנתבע נשא בסכום זה עד ינואר 2021 וככל הידוע לא העלה קודם לכן טענה כי התובע נדרש להוכיח כי אכן נשא בעלויות ביטוח כאמור.

98. אי לכך אני פוסק לתובע הן את הסכום שנתבע על ידו עבור הפרשות לקופות גמל (בסך _____ ₪) והן את הסכום שנתבע על ידו בגין ביטוח תאונות אישיות (בסך _____ ₪).

תביעה בגין דלק והוצאות מגורים

99. התובע תובע את סכומי השתתפות בהוצאות דלק ובשכר דירה בגין החודשים ינואר-מאי 2021 (לגבי הדלק – בגין דצמבר 2020-מאי 2021), בסך של _____ ₪ (נטו) ו – _____ ₪ (נטו) (בהתאמה).

100. לטענת הנתבע, משההסכם בין התובע לקבוצה החדשה קובע כי התובע זכאי לרכב ולהוצאות הכרוכות בכך ומשאשר התובע בחקירתו כי הקבוצה החדשה שילמה עבורו הוצאות דלק, אין התובע זכאי לכפל/עודף תשלום בענין זה.

101. באשר להשתתפות בשכר דירה טוען הנתבע (ככל שעלה בידי להבין את טענתו) כי הואיל וההסכם בין התובע לא כלל הוראה לענין שכר דירה והואיל ומדובר בהטבה נלווית להעסקה משבטל ההסכם בטלה ההטבה.

102. לשיטתי, במקרה כאן, ההשתתפות בתשלום שכר דירה הינה חלק מחבילת ההטבות לה זכה התובע מכח ההסכם עם הנתבע – ואותו רציונאל שהוחל כאן **ובענין ברשצקי** לענין הפרשות סוציאליות צריך לחול גם לענין זה. אי לכך אני מחייב את הנתבע לשלם סך של _____ ₪ נטו – חלף תשלומי השתתפות בשכר דירה.

103. באשר לתשלומים בגין דלק – אני מקבל את עמדת הנתבע לפיה הואיל וההסכם בין התובע לקבוצה החדשה כולל נושא זה אין הוא זכאי לכפל תשלום כאן, ולכן אני דוחה את תביעת התובע לענין זה.

תביעה בגין הפסד חוזה חסות

104. לטענת התובע איבד חוזה חסות עם _____ משום שנותר ללא קבוצה ומשום שנותנת החסות לא היתה מוכנה להחתיים שחקן ללא קבוצה. בגין זאת הוא תובע סך של _____ ₪.

105. הנתבע טוען כי ממילא לפי ההסכם לא היה התובע זכאי להתקשר עם נותן חסות בלא הסכמת הנתבע, כי התובע לא הוכיח את נזקו וכן לא הציג מידע מלא או מספק באשר לניתוק היחסים הנטען עם נותן החסות.

106. לא מצאתי בחומר הראיות שבפני תימוכין של ממש לסכום הנתבע, או הסבר של ממש לכך שהתובע לא הוחתם על הסכם חסות משהתקשר עם הקבוצה החדשה כחודשיים לאחר סיום ההסכם עם התובע. אי לכך אני דוחה את התביעה לענין זה.

תביעה בגין עוגמת נפש, נזק לא ממוני והחזר הוצאות רפואיות

107. התובע טוען כי עקב "ייבושו" על ידי הנתבע בתקופה שקדמה לסיום ההסכם עימו, תוך מסע הכפשות תקשורתיות, נגרמה לו פגיעה קשה במוניטין, עגמת נפש ומניעת השתכרות לעתיד, הפסד הכנסות וכד'. לענין זה הוא תובע סך של 1,250,000 ₪. עוד הוא תובע (וסכום זה אמנם בטל בשישים לעומת הסכום הנקוב לעיל, אך הוא מעורר שאלות דומות) סך של 5,578 ₪ עבור הוצאות עבור טיפולים רפואיים ואימונים עליהם שילם מכיסו בתקופה שבין סיום ההסכם עם הנתבע לבין התקשרותו עם הקבוצה החדשה.

108. לטענת הנתבע, התובע, מטעמיו, בחר (שלא בתום לב ותוך הפרת חובתו להקטין את נזקו) "לאחוז בקרנות המזבח" ולא למצוא לעצמו קבוצה חלופית, ולכן עגמת הנפש שחוה, כאשר נותר ללא קבוצה עד לחלוף ההעברות בינואר 2021 היא באשמו בלבד (לחילופין טוען הנתבע כי הסכומים הנתבעים על ידי התובע תחת ראש נזק זה הינם מופרזים ואינם עולים בקנה אחד עם הסכומים, הנמוכים בהרבה, שנפסקו בנסיבות חמורות בהרבה). הנתבע מוסיף וטוען כי, בסופו של דבר, התובע מצא לו מקום בקבוצה אחרת בליגת העל, שהישגיה שקולים לאלה של הנתבע, ואפשר שאף עולים עליה, הוא זכה לשבחים רבים ולמעמד של קפטן בקבוצה החדשה וכעולה מחומר הראיות שזכר בקבוצה החדשה שופר משמעותיות (ביחס לשכרו ליתרת עונת 2020/21) וההסכם עימו

הוארך עד לתום עונת 2022/23 – כך שאין כל יסוד לתביעתו לפגיעה במוניטין או בהשתכרותו העתידית. בהתייחסו לתביעת התובע באשר להוצאות הרפואיות בהן נשא לאחר סיום ההסכם עימו, טוען הנתבע כי אלה היו נחסכות אילו הקטין התובע את נזקו והתקשר עם קבוצה אחרת שהיתה נושאת בהוצאות אלו.

109. דומה כי מרחק הזמן מאז סיום ההסכם מקנה לנו ראייה ברורה ומנומקת יותר באשר להשלכות סיום ההסכם: כאמור לעיל, מצא התובע את מקומו בקבוצת ליגת על אחרת, בתפקיד קפטן, שכרו עלה מעונה לעונה (אם כי הוא עדיין נופל משמעותית מהשכר אותו קיבל מכח ההסכם). אי לכך איני מוצא מקום לקבוע כי סיום ההסכם עם התובע גרם לפגיעה של ממש (או למצער לפגיעה בת-פיצוי) במוניטין שלו או ביכולת ההשתכרות העתידית שלו.

110. עם זאת, אני מוצא לנכון לקבל את טענת התובע כי נגרמה לו עגמת נפש עקב הסיטואציה בה דחק הנתבע את רגליו מן הקבוצה, תחילה בשיחות, לאחר מכן בהרחקה מן הסגל ובסיומו של דבר – בביטול ההסכם ממש עם סגירת חלון ההעברות השני – כך שהוא נותר ללא קבוצה להשתלב בה, בעיצומה של מגפת הקורונה, במשך כחודשיים.

111. בהתחשב בסכומים שנפסקו על ידי במקרים אחרים (חמורים בהרבה – בכל הנוגע להתנהלות הקבוצה)² ובנסיבות כאן, מצאתי לנכון להעמיד את סך הפיצוי הלא ממוני על סכום של _____ ₪ - כ - 60% ממשכורתו החודשית של התובע (לאחר ההפחתה).

112. בכל הנוגע להחזר הוצאות רפואיות (טיפולים פיזיותרפיים) והוצאות אימון – משנדחתה טענת הנתבע כי התובע לא עמד בחובת הקטנת הנזק, אני מוצא לנכון לחייב את הנתבע להשיב לתובע הוצאות רפואיות בהן נשא בסך _____ ₪ - על בסיס קבלות שצורפו לתצהירו של התובע (לא צורפו קבלות ו/או ראיות לגבי יתרת הסכום שנתבע תחת ראש נזק זה).

סוף דבר

113. הן התובע והן הנתבע פרסו את טענותיהם בהרחבה ובהעמקה, ולא הותירו אבן על אבן, הן בחקירות שקיימו והן בכתבי הטענות. בפסק בורר זה דנתי בכל הטענות והסוגיות שנראו לי נחוצות לשם הכרעה במחלוקת ביניהן. אם וככל שטענה ו/או טענות מטענותיהם לא נדונו במפורש לעיל הרי זה משום שלדעתי לא היתה נחיצות להידרש לטענות אלו לשם הכרעה.

114. הנתבע ישלם לתובע:

114.1 _____ ₪ - מענק עבור נקודות ליגה.

114.2 _____ ₪ - החזר קיצוץ שנעשה לפי הסכם ההפחתה השני.

114.3 25,000 ₪ - עבור אי עריכת שימוע.

² ראו תב. 56/19-20, ות.ב. 44/18-19, בשניהם פסקתי סכום השווה למשכורתו החודשית של התובע.

- 114.4 _____ ש"ח - חלף הפקדה לקופות גמל.
114.5 _____ ש"ח - השתתפות בביטוח תאונות אישיות.
114.6 _____ ש"ח (נטו) - חלף השתתפות בשכר דירה.
114.7 _____ ש"ח - פיצוי על נזקים לא ממוניים.
114.8 _____ ש"ח - החזר הוצאות על פיזיותרפיה

בסך הכל: _____ ש"ח **ברוטו ו** – _____ ש"ח **נטו**.

115. כמו כן, יישא הנתבע בהוצאות הבוררות (דמי פתיחת תיק והסכומים ששילם התובע על שירותי הקלטה ותימלול), ישיב לתובע את שכר טרחת הבורר בו נשא וישלם לתובע שכ"ט עו"ד בסך _____ ש"ח בתוספת מע"מ כדין.
116. על הנתבע לשלם לתובע את הסכומים הנקובים בסעיפים 114-115 לעיל עד ליום 20 באוקטובר 2022. סכומים שלא ישולמו בתקופה זו יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 20 בספטמבר 2022 ועד למועד תשלומם בפועל.

ניתן היום, 30 באוגוסט 2022

בורר